

Auto N°: AI-059
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Álvaro Arango Arango.
Demandado: Luisa Fernanda Gallego Restrepo.
Radicado: 05001 31 03 016 2019 00409 01
Asunto: Confirma auto apelado.
Tema: Nulidad por indebida notificación, corresponde a la parte afectada con la nulidad aportar los medios de convicción que permitan desnaturalizar las presunciones de entrega previstas en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a proveer de mérito en el recurso de apelación formulado a través de apoderado judicial por la demandada Luisa Fernanda Gallego Restrepo, en contra del auto de fecha 13 de octubre del 2022 proferido por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Medellín, al interior del proceso ejecutivo, incoado por Álvaro Arango Arango en contra de aquella.

I. ANTECEDENTES.

1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso. Describió el apoderado de la incidentista que el señor Arango Arango formuló en su contra proceso ejecutivo con fundamento en la existencia de unos pagarés por la suma de \$174.000.000, que el juez libró el mandamiento de pago el día 20 de septiembre del 2019 y ordenó la notificación a la parte ejecutada.

Arguye que el demandante “fraudulentamente” a fin de cumplir con el anterior acto procesal, notificó a la demandada en una dirección -circular 2 No 71-28 apto 101- que no corresponde con su domicilio, pues para la fecha en que recibió las respectivas citaciones personal y por aviso, ya residía en Estados Unidos; circunstancia que le impedía conocer de la existencia del proceso y por contera de la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción, pues sólo se enteró del mismo, una vez expidió el certificado de libertad del inmueble de su propiedad.

Conforme a lo expuesto, solicitó la declaración de nulidad por indebida notificación atendiendo a lo previsto en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P.

2. Del auto impugnado. El Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en providencia del 13 de octubre de 2022, resolvió el incidente de nulidad, previo recuento de las normas procesales que rigen la notificación personal, determinó en primer lugar que, conforme a los documentos obrantes en el plenario, especialmente las constancias que acreditan la entrega de la citación con las observaciones que la notificada sí vive en la dirección suministrada, lo que permite inferir que el acto procesal se surtió conforme a los parámetros previstos en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

De otro lado, frente a los documentos que acompañó la incidentista para acreditar la configuración de la causal de nulidad, desestimó su valor probatorio porque el contrato de arrendamiento con el cual ella pretendía acreditar su lugar de domicilio en Estados Unidos no fue incorporado al proceso conforme a las reglas previstas en el artículo 251 del C.G.P, esto es, no se surtió la traducción oficial del acuerdo que se celebró en idioma extranjero (Inglés). En relación con el pasaporte tampoco se logró establecer a ciencia cierta las fechas en que se encontraba por fuera del país, pues los sellos impresos sólo permiten colegir una posible migración a Miami en los años 2018, 2019, 2020 y 2021, sin que se pueda acreditar el domicilio permanente en aquel país.

En ese orden de ideas, concluyó que como la ley no prohíbe que una persona contemple dos lugares como su domicilio, no se configura la nulidad procesal deprecada, ante la ausencia de medios probatorios que permitan deducir que la residencia y/o domicilio de su país ha cambiado.

3. De la alzada. En la oportunidad procesal pertinente, el apoderado formuló recurso de reposición y apelación, señalando los mismos argumentos que motivó el incidente de nulidad y acompañando como prueba adicional la

visa americana con la que pretende acreditar que la señora Luisa Fernanda Gallego tiene permanencia de domicilio en Estados Unidos.

3.1 Una vez surtido el traslado del recurso de reposición, en providencia del 18 de enero del 2023 el juez denegó el medio horizontal arguyendo las mismas razones que expuso en el auto que denegó la nulidad, especialmente la ausencia de prueba de otros documentos “*como certificación laboral, certificado estudiantil, certificación tributaria o prueba siquiera sumaria*”, que permitiera demostrar su verdadera permanencia en dicho país y, en consecuencia, concedió el recurso de apelación, el que ahora procede a decidir lo que en derecho corresponde, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES.

1. Sobre la nulidad procesal. La nulidad procesal es considerada como una figura que tiene por finalidad remediar y subsanar los vicios acaecidos en el curso de un trámite jurisdiccional, mismos que causan una violación directa a los derechos al debido proceso y, para casos como el que nos ocupa, de defensa, de donde es posible sostener que, más que una sanción, dicha institución busca asegurar el cumplimiento de los ritos procesales, instituyéndose una serie de causales que el legislador, en su libertad de configuración legislativa, ha consagrado con carácter taxativo en pro de su estimación, por las causales previstas en el artículo 133 *ibídem*:

El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
- 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*
- 6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.*
- 7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.*
- 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas*

aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

2. Del caso concreto. El asunto a resolver por la Sala de Decisión se circunscribe a determinar si -como lo solicita la parte recurrente- existió una indebida notificación pasible de configurar la causal de nulidad clamada que deba declararse, o, en caso contrario, si le asisten razón al juzgador de primer grado, cuando estimó que la notificación personal se había surtido en debida forma y que no existió medio probatorio que permitiera inferir que la demandada tuviera su domicilio en otra dirección diferente en la que se surtió el acto de notificación, interrogante que el Tribunal despachará de manera favorable a los postulados expuestos por el *a quo*, como pasa a exponerse.

2.1 En el caso sub judice, según se observa en el plenario, el demandante informó como dirección de la señora Luisa Fernanda “Circular 2 No 71-28 de Medellín” y a su vez acreditó la recepción de la citación personal y por aviso, según se desprende de las guías de certificación de la empresa de servicio postal de mensajería especializada TODAENTREGA.

TODAENTREGA	
NT 900.006328-2 LIC.MIN.COM.000423 DEL 22 DE MARZO 2011 CEL. 3156769069	
CERTIFICADO DE ENVÍO DE NOTIFICACIÓN PERSONAL ARTÍCULO 291 C.C.P.	
16 CIVIL DEL CIRCUITO ORALIDAD MEDELLÍN	
JUZGADO E.S.D.	
CONTENIDO	LUISA FERNANDA GALLEGU RESTREPO
DESTINATARIO	CIRCULAR 2 No 71-28 APTO 101 MEDELLÍN
DIRECCIÓN	2019-409
RADICADO	29 11 2019
FECHA DE ENVÍO	11 12 2019
FECHA DE ENTREGA	POSITIVO
RESULTADO	WILSON RESTREPO L.
QUIEN RECIBE	CORRESPONDENCIA DEL NOTIFICADO Y DICE
OBSERVACIONES	QUE SI VIVE AHI EN LA DIRECCION SUMINISTRADA QUE CORRESPONDE AL EDE BALCONES DE ETAGANZA
NOTIFICADOR	CARLOS MONCALEANO PERDOMO
GUIA N°	19390

19 DIC 2019
A. cirido

TODAENTREGA	
NT 900.006328-2 LIC.MIN.COM.000423 DEL 22 DE MARZO 2011 CEL. 3156769069	
CERTIFICADO DE ENVÍO DE NOTIFICACIÓN POR AVISO ARTÍCULO 292 C.C.P.	
16 CIVIL DEL CIRCUITO ORALIDAD MEDELLÍN	
JUZGADO E.S.D.	
CONTENIDO	LUISA FERNANDA GALLEGU RESTREPO
DESTINATARIO	CIRCULAR 2 No 71-28 APTO 101 MEDELLÍN
DIRECCIÓN	2019-409
RADICADO	26 02 2020
FECHA DE ENVÍO	26 02 2020
FECHA DE ENTREGA	POSITIVO
RESULTADO	ANGELA RESTREPO
QUIEN RECIBE	CORRESPONDENCIA NOTIFICADA CUANDO NO
OBSERVACIONES	SE ENCUENTRA Y MANIFIESTA QUE LA NOTIFICADA SI VIVE AHI EN LA DIRECCION SUMINISTRADA
NOTIFICADOR	CARLOS MONCALEANO PERDOMO
GUIA N°	23405

GUIA N° TODAENTREGA
NT 900.006328-2
LIC.MIN.COM.000423
DEL 22 DE MARZO 2011
CEL. 3156769069
CARLOS MONCALEANO PERDOMO

Documentos que tienen la fuerza necesaria para acreditar el cumplimiento de la adecuada remisión de la notificación personal, puesto que obra certificación de recibido y a su vez la dirección de notificación corresponde a la descrita en el libelo introductorio; circunstancia que como expuso el juez en primera instancia no denota irregularidad alguna en su comunicación, máxime cuando la empresa de servicio postal no sólo cotejó la entrega en la dirección correspondiente, sino que también se encuentra suscrita por quienes dijeron llamarse Wilson Restrepo L y Angela Restrepo, quienes implícitamente acusaron que la persona a la que estaba dirigida sí residía en dicho lugar.

Por lo tanto, para que la parte afectada con la nulidad pueda contrarestar los efectos de la presunción prevista en el artículo 291 del C.G.P., debe acompañar medios probatorios fehacientes que acrediten que en realidad no se enteró del proceso, para que el juez pueda determinar en su sano arbitrio que efectivamente a pesar que la notificación fue realizada con plena observancia de las formalidades establecidas, lo cierto es que se pudieron presentar situaciones en que no se hubiese materializado adecuadamente el acto de comunicación al demandado de la existencia del proceso. Justamente como es una nulidad que en palabras de la Doctrina¹ es rica en casuística, corresponderá al incidentista desplegar toda una actividad probatoria que permita acreditar que efectivamente las comunicaciones que se entienden rendidas bajo la gravedad de juramento y por contera se presumen veraces, al dar cuenta de que fueron recibidos en el lugar de destino, no fueron puestas en su conocimiento y por contera que el acto de enteramiento no se verificó, pues se trata de una presunción que admite prueba en contrario.

Con ese panorama y teniendo en cuenta que la demandada no logró descalificar las afirmaciones contentivas en el documento que certificaba que efectivamente allí residía, en tanto que ningún medio probatorio idóneo acompañó para afectar la credibilidad o imparcialidad de las afirmaciones descritas en dicho documento, pues el contrato de arrendamiento no pudo ser objeto de valoración ante la falta de formalidad en su incorporación y los

¹ Henry Sanabria Santos. Nulidades en el Proceso Civil. Universidad Externado de Colombia, 2da Edición 2011.

documentos como el pasaporte y la visa americana -último que sólo aportó en el recurso de apelación-, no revisten la fuerza necesaria para desnaturalizar el lugar de notificación en Colombia, máxime cuando lo único que logran demostrar es su condición de migrante regular entre ambos países, sin que de allí pueda desprenderse que el lugar donde se surtieron las citaciones no corresponde a su sede habitual de permanencia.

Justamente ante la ausencia de medios probatorios por la incidentista es que no resulta plausible acceder a la nulidad clamada, pues sí hubiese acompañado otros medios probatorios, como en su defecto, la declaración de las personas que firmaron los documentos en donde pudiesen esclarecer los móviles del porqué aceptaron esa citación si la demandada allí no residía, o en su defecto documentos relacionados con su permanencia en Estados Unidos, pero con pleno cumplimiento de las normas procesales para su incorporación en el plenario, lo que hubiese permitido al Juez por lo menos avizorar un atisbo de duda en cuanto a las formalidades que surtieron el acto de notificación.

En ese orden de ideas, no resulta necesario esgrimir mayores elucubraciones que las previamente descritas, ante la improcedencia de la nulidad, conforme se propuso en las líneas que preceden. En corolario, se advierte entonces que, no se comparten los argumentos que vienen siendo esgrimidos por el extremo recurrente, pues sometido el *factum* aducido como detentador de la irregularidad procesal a la carga probatoria de la institución clamada, logra evidenciarse su correspondencia, lo que para el caso se traduce en la confirmación del proveído recurrido.

De esta manera, y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín***, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto apelado, de fecha 13 de octubre del 2022 proferido en audiencia oral por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de

Medellín, ello, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia al no haberse causado.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3f6f5fd3586d89e735a54fd07fd78e96a13f69043e87b47c184df9b2dbaec4

Documento generado en 27/07/2023 08:58:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>